РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 января 2020 года Железнодорожный районный суд г.Самары в составе: председательствующего Вельминой И.Н., при секретаре Викторовой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к <данные изъяты> о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО7 обратился в суд с иском к <данные изъяты> о защите прав потребителей, указав, что ДД.ММ.ГГГГ. он приобрел у ответчика смартфон <данные изъяты> стоимостью 51 216, 07 рублей, что подтверждается электронным кассовым чеком. Товар был получен ДД.ММ.ГГГГ по адресу доставки: <адрес>А. В процессе эксплуатации у смартфона появились дефекты: хрипят динамики. ДД.ММ.ГГГГ обратился к продавцу с претензией о возврате денежных средств, уплаченных за товар, а также не возражал на проведение проверки качества товара. Согласно отчету об отслеживании претензия ответчиком была получена ДД.ММ.ГГГГ. Последний день для удовлетворения требования потребителя ДД.ММ.ГГГГ., соответственно просрочка исполнения требования на момент подачи искового заявления составляет 60 дней.

Просит суд: расторгнуть договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ взыскать с ответчика стоимость товара 51 216, 07 руб., неустойку за каждый день просрочки исполнения требования о возврате стоимости товара в размере 38 412, 05 руб., неустойку в размере 1 % от цены товара в размере 512, 16 руб. за каждый день просрочки исполнения требования с момента вынесения решения суда по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 6 000 руб., штраф в размере 50 % от взыскиваемых судом денежных средств, услуги представителя в размере 15 000 руб.

В судебном заседании представитель истца ФИО3, действующий на основании доверенности, заявленные требования поддержал, дал пояснения, аналогичные изложенным в исковом заявлении. С учетом уточнения исковых требований, просит суд: расторгнуть договор купли-продажи от 15.07.2019г., взыскать с ответчика стоимость товара 51 216, 07 руб., неустойку за каждый день просрочки исполнения требования о возврате стоимости товара в размере 81 433, 55 руб., неустойку в размере 1 % от цены товара в размере 512, 16 руб. за каждый день просрочки исполнения требования с момента вынесения решения суда по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 6 000 руб., штраф в размере 50 % от взыскиваемых судом денежных средств, услуги представителя в размере 15 000 руб.

В судебном заседании представитель ответчика ФИО5, действующая на основании доверенности, исковые требования не признала по основаниям изложенным в письменном отзыве (л.д. ). Пояснила, в случае удовлетворения заявленных требований, снизить в соответствии со ст. 333 ГК РФ сумму и размер неустоек и штраф, подлежащие взысканию. Расходы на представителя и компенсацию морального вреда просила снизить до разумного предела.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд полагает заявленные требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 469 ГК РФ, ч. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец обязан передать покупателю (потребителю) товар, качество которого соответствует договору.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Как установлено в судебном заседании на основании кассового чека № (л.д. 33), между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи смартфона <данные изъяты> стоимостью 51 216, 07 рублей. Вар был получен ДД.ММ.ГГГГ. по адресу доставки <адрес>.

В ходе эксплуатации смартфона были обнаружены недостатки: хрипят динамики.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежной суммы, уплаченной за приобретенный товар, а также не возражал на проведение проверки качества товара (л.д.15). Указанная претензия оставлена без удовлетворения.

В ходе судебного разбирательства по делу назначена судебная товароведческая экспертиза. Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной <данные изъяты>», приобретенный истцом смартфон имеет дефект – «при воспроизведении рингтона, динамик, расположенный в нижей части корпуса, не воспроизводит звук». Поскольку в процессе исследования следов нарушения правил эксплуатации не выявлено и недостаток возник в установленный производителем срок службы, эксперт пришел к выводу о производственном характере недостатка. (л.д. 73-83).

Заключение судебной экспертизы выполнено экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеющим соответствующее образование, подготовку и стаж работы. Оснований сомневаться в его объективности и беспристрастности судом не установлено.

Само экспертное заключение соответствует действующим законодательным актам, регулирующим экспертную деятельность, содержит сведения о порядке проведения исследования, об источниках информации, на основании которых дано заключение. Заключение является ясным, полным, мотивированным, подтверждено фотоматериалами. Выводы, изложенные в заключении, являются категоричными, они последовательны, логичны, в связи с чем, отсутствуют основания не доверять данному заключению.

С учетом изложенного, суд находит заключение судебной экспертизы относимым, допустимым, достоверным доказательством, подтверждающих факт наличия в смартфоне производственного недостатка.

Кроме того, представитель ответчика не оспаривал результаты экспертизы, не просил провести повторную или дополнительную экспертизы.

При таких обстоятельствах требования истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании его стоимости в размере 51 216, 07 рублей являются законными и подлежат удовлетворению.

Таким образом, судом установлена совокупность обстоятельств установленных ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", дающих потребителю право на отказ от договора купли-продажи независимо от существенности выявленного недостатка.

При этом, на основании ст.18 Закона РФ "О защите прав потребителей", суд считает необходимым обязать истца возвратить ответчику товар ненадлежащего качества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Вопреки требованиям закона, доказательств своих доводов ответчиком не представлено.

В силу ч. 1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю), в связи с чем, истец обязан возвратить ответчику приобретенный смартфон Apple iphone XR 128 GB.

Доводы представителя ответчика, о том, что претензия истцом была направлена по почте, а не через личный кабинет на сайте и не предоставил товар на проверку качества, что нарушает Правила гарантий и сервиса интернет-магазина Tmall судом не берутся во внимание, поскольку истцом предприняты меры для мирового урегулирования спора о замене телефона, на что ответчик ответил отказом, таким образом, суд не усматривает какое-либо злоупотребление своим правом со стороны истца.

Доводы представителя ответчика о том, что ответ на претензию истцу был направлен ответчиком по электронной почте, ему было предложено открыть спор и представить доказательства до 07.08.2019г. не может быть приняты во внимание, поскольку истец обратился к ответчику с письменной претензией, указав адрес места проживания, направить ответ по электронной почте он не просил, кроме того, как пояснил представитель истца, спор открыть истец не смог, так как он не открывался, и было предложено ответ на это письмо не писать, в установленный срок ответ на претензию истцу не был направлен, на проверку качества товара его ответчик не приглашал.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей", требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Надлежащий ответ на претензию истца ответчиком не дан в установленный законом срок. То обстоятельство, что в ходе судебного разбирательства истцу предложено было предоставить товар на проверку качества в указанный сервисный центр также не может быть принято во внимание судом, как пояснил представитель истца ФИО7 обратился в сервисный центр, но ему был представлен прейскурант цен на проведение такой услуги, услуга платная, с чем истец не согласен. Ссылка представителя ответчика на то, что в претензии был указан дефект : нарушение функций динамика, но доказательств не представлено, суд находит неосновательной, поскольку и в претензии указан дефект: хрипят динамики, и при экспертном исследовании также был установлен данный дефект.

Также представитель ответчика считает, что истец был ознакомлен с правилами продажи и истец умышленно в течение 15 дней не открыл спор и не представил доказательства, в связи с чем, истец злоупотребляет своими правами, считает, что поскольку дефект устранимый, то по гарантии возможно произвести ремонт смартфона и устранить данный дефект, но данное утверждение ответчика суд находит также необоснованными, так доказательств в подтверждение данных доводов не представлено, кроме того в соответствии со ст. 18 Закона о защите прав потребителей данный товар является технически сложным, недостаток истцом был обнаружен в течение 15 дней и он вправе потребовать возврата уплаченной суммы за такой товар в течение 15 дней со дня передачи ему товара.

В данном случае, согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствие с положениями абзаца 7 ч. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ч. 2 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствие с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно отчету об отслеживании почтовой корреспонденции претензия об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар стоимости направленная истцом ответчиком получена 05.08.2019г. Последний день для удовлетворения требования потребителя 15.08.2019г.

Учитывая, что требование истца об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы не выполнено в установленный законом срок, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, установленная ст.23 Закона РФ ”О защите прав потребителей“.

Размер неустойки, за период с ДД.ММ.ГГГГ (с учетом требований истца) по день вынесения решения составляет 81 433, 55 руб..

Вместе с тем, согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в п.2 определения от 21 декабря 2000 г. 263-0, положения п.1 ст.333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ч.3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст.333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения неустойки и ее соразмерность определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Учитывая наличие соответствующего ходатайства представителя ответчика, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, стоимость товара, период просрочки исполнения требований потребителя, суд считает разумным и справедливым снизить размер неустойки до 15 000 рублей.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки из расчета одного процента от стоимости товара до момента фактического исполнения обязательства.

В силу положений п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п. 65 Постановления ”О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательства“ следует, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограниченна. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка из расчета одного процента от стоимости товара (стоимость товара 51 216, 07 руб.) начиная с <адрес>. до момента фактического исполнения обязательства.

При разрешении требований о компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

При нарушении имущественных прав граждан компенсация морального вреда в силу п. 1 ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК РФ, п.п. 2 и 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.94г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» допускается в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Оценивая объяснения представителя истца, фактические обстоятельства дела, суд признаёт доказанным в судебном заседании факт причинения ответчиком истцу нравственных страданий, выразившихся в отсутствии ответа на претензию истца, в длительном неисполнении ответчиком принятых на себя обязательств, в необходимости отстаивания своих законных прав в суде. В связи с этим исковое требование о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда в соответствии с п. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ суд принимает во внимание степень вины ответчика, оценивает характер и степень причиненных истцу нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств их причинения, и находит заявленный истцом размер компенсации отвечающим принципам разумности и справедливости, в связи с чем, определяет к взысканию 1 000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", подлежит взысканию с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку в досудебном порядке на основании претензии законные требования истца не удовлетворены, следовательно, имеются установленные ч.6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" основания для взыскания штрафа, сумму которого, в соответствии с требованиями ст. 333 ГК РФ, суд полагает необходимым снизить до 10 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны понесенные расходы, в том числе, на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суду в качества подтверждения расходов на оплату услуг представителя, истцом представлен договор оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 16-18), согласно которому ФИО3 обязался оказать истцу юридические услуги в связи с приобретением им товара ненадлежащего качества. Стоимость вознаграждения определена в 15 000 рублей.

С учетом принципа разумности, оценив представленные в материалы дела доказательства, категорию дела, не представляющую сложности, учитывая объем оказанных юридических услуг, время на подготовку материалов квалифицированными специалистами, стоимость схожих услуг в регионе, продолжительность рассмотрения дела и количество, состоявшихся по делу с участием представителя истца судебных заседаний, суд считает, что расходы истца на оплату услуг представителя подлежат возмещению в размере 8 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Согласно ч. 2 ст. 85 ГПК РФ следует, что эксперт или судебно-экспертное учреждение после проведения экспертизы, вправе вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений ч. 1 ст. 96 и ст. 98 ГПК РФ.

В силу ч. 3 ст. 95 ГПК РФ, эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Директором ООО «ГРАД-Оценка» заявлены требования о возмещении понесенных расходов за проведение судебной экспертизы в размере 13 000 рублей.

Судом установлено, что определением суда от 10.12.2019г. в рамках рассмотрения настоящего дела судом была назначена судебная экспертиза, оплата которой была возложена на ответчика ФИО8 однако оплата за проведение судебной экспертизы ответчиком не была произведена, в связи с чем с него подлежит взысканию в пользу <данные изъяты> сумма в размере 13 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина, от уплаты которой истец был освобождён при подаче иска, и исчисляемая по правилам, установленным ст.333.19 НК РФ, в размере 2 186 руб. 48 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи смартфона <данные изъяты>, заключенный ДД.ММ.ГГГГ. между ФИО9 и ФИО2

Взыскать с ФИО10 в пользу ФИО2 денежные средства за товар ненадлежащего качества в размере 51 216, 07 рублей, неустойку в размере 1 % от цены товара за каждый день просрочки исполнения требования с момента вынесения решения суда по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 10 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 8 000 рублей.

Взыскать с ФИО11 в доход государства госпошлину в размере 2 186 руб. 48 коп.

Обязать ФИО2 возвратить ФИО12 смартфон <данные изъяты>

Взыскать с ФИО13 в пользу ООО «Град-Оценка» расходы понесенные при проведении судебной экспертизы в размере 13 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд <адрес> в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено – 27.01.2020г.

Судья             Вельмина И.Н.